

Separation of Concern

Objekt-orienterad programmering och design

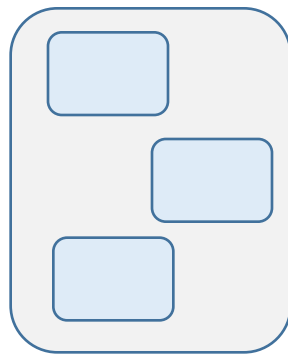
Alex Gerdes, 2016

Modulär design

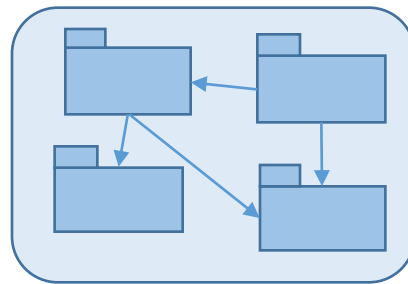
- Ett programsystem är för stort för att kunna förstås i sin helhet. Vi måste bryta ner det i delsystem för att förstå. Denna process kallas *dekomposition*.
- Ett modulärt system är uppdelat i identifierbara abstraktioner på olika nivåer – t ex metoder, classes, delkomponenter, paket, subsystem.



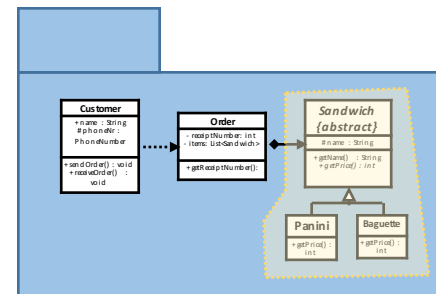
System



Subsystem



Packages



Delkomponenter
Classes

```
public class Customer {  
    public void sendOrder(){  
        ...  
    }  
    public void receiveOrder(){  
        ...  
    }  
}
```

Metoder

Modulär design

Fördelar med en *välgjord* modulär design:

- Lätt att utvidga
- Moduler går att återanvända
- Uppdelning av ansvar
- Komplexiteten reduceras
- Moduler går att byta ut
- Tillåter parallell utveckling



Återanvändning

- High cohesion och Low coupling lägger grunden för återanvändning av komponenter.
- Ju mer **väl**specificerad uppgift en modul har, och ju **enklare** dess gränssnitt och implementation är, desto **större chans** är det att subsystemet kan att **återanvändas** i andra sammanhang.
 - Gäller på alla nivåer: subsystem, paket, classes, metoder.

Functional decomposition

- På metod-nivå kan vi tillämpa *functional decomposition* ("funktionell nedbrytning") för att reducera komplexiteten:
 - Enklare del-beräkningar eller -beteenden bryts ut till egna metoder som anropas från den ursprungliga metoden med rätt argument.
 - Ger flera fördelar:
 - Reducerar den kognitiva komplexiteten i varje (del-)metod.
 - Möjliggör code reuse för del-beräkningar och -beteenden som återkommer.
 - Sätter namn på del-beräkningar och -beteenden, vilket ger högre grad av abstraktion och förståelse.
 - Följer OCP: Större chans att framtida förändringar kan återanvända och utöka, istället för att behöva ändra.

Example: Functional decomposition

```
public void pay() {  
    for (Employee e : employees) {  
        if (e.isPayday()) {  
            Money amount = e.calcuatePay();  
            e.deliverPay(amount);  
        }  
    }  
}
```



```
public void pay() {  
    for (Employee e : employees)  
        payIfNecessary(e);  
}  
  
private void payIfNecessary(Employee e) {  
    if (e.isPayday())  
        calculateAndDeliverPay(e);  
}  
  
private void  
    calculateAndDeliverPay(Employee e) {  
    Money amount = e.calcuatePay();  
    e.deliverPay(amount);  
}
```



Mer kod är bättre??

- Exemplet till höger innehåller fler rader kod – är inte det högre komplexitet?
- Svar Nej!
 - Exemplet till höger innehåller lika många rader kod, med undantag för anrop av abstraherade metoder.
 - Exemplet till höger innehåller fler metod-signaturer, vilka (rätt gjorda) hjälper förståelsen och reducerar komplexiteten.
 - Varje enskild metod är mindre komplex.
 - Sannolikheten att kod kan återanvändas är mycket högre. Högre grad av maintainability.

Övning

- Börja från koden som finns att ladda ner från hemsidan.
- Vår gamla kod för `DrawPolygons` (oförändrad från förra gången) ligger nu i ett paket `tda551.polygons`. Det finns också ett till paket `tda551.shapes` som ger en alternativ implementation av polygoner med mer funktionalitet. I förelängningen (inte idag) är det tänkt att vi ska byta ut vår naiva hantering mot den mer kraftfulla – men båda två har problem som behöver lösas först.
- På metod-nivå: Titta på metoderna i de olika klasserna, i båda paketen. Vilka metoder har ett väldefinierat och väl avgränsat ansvarsområde? Vilka metoder gör mer än en sak? Vilka metoder gör överlappande saker (kod-duplicering)?
 - Tillämpa funktionell nedbrytning och refactoring för att stegvis lösa problemen.
- På class-nivå: Titta på de olika klasserna, i båda paketen. Vilka klasser har ett väldefinierat och avgränsat ansvarsområde? Vilka klasser gör mer än en sak?
 - De klasser som ni tycker gör en sak – ge en definition av vad denna enda sak är. Hur "abstrakt" är er definition – dvs hur mycket av funktionaliteten täcker definitionen (inte)?
- På paket-nivå (för mer utmaning): Paketet `tda551.shapes` är tänkt att vara en väl avgränsad (dock inte väl implementerad ännu) implementation av (Swing-)polygoner. Fundera över vilka delar av `tda551.polygons` som skulle behöva bytas ut mot detta paket. Vilka problem ser ni som ligger i vägen för ett sådant byte? Vad hade vi förutseende kunnat göra med `tda551.polygons` för att göra ett sådant framtida byte enklare?
 - I enlighet med OCP: förutsäg förändring, och möjliggör extension istället för modification.
- Fun quiz (orelaterat): I paketet `tda551.quiz` finns en class `Mystery`. Vad är dess syfte?