

Anteckningar till kursutvärderingsmöte 8/3-2005:

Närvarande:

Olof, Mikael, Eva, Anna, Jenny och Johan.

Peer review:

Svårt att få folk att verkligen engagera sig i det. Lättare att ta till sig kritik från studenter. Lägga fokus på varför det är nyttigt. Alla var positiva till Peer Reviews utom Johan (kan bero på den feedback han fick ;-).

Upplägget som var i UbiCompen var bra. Anonymt är bra. Framkom att det kanske kunde vara bra att ha lite mer färdigställda uppsatser innan man genomför Peer Reviewsen.

INTE Peer Reviews innan utsällningen!

Möjligheten skall finnas till att göra Peer Reviews, men det skall vara frivilligt! Datum och tidpunkt samt info bör läggas upp på hemsidan asap!

Utvärdering av inledande workshops etc

Dålig planering, dubbla budskap. Alla var lite upprörda över detta. Vagt vilka förberedelser som krävs.

Vad skall en workshop innehålla? Vad skall man lära sig?

Veta lite innan vad man kommer att göra. Kanske informera i 10 min om workshopens innehåll under en lektion veckan innan el. dyl.

Viktigt att gå ut i god tid om workshoparnas omfattning/tidsåtgång mm.

Övriga frågor

Borde kritisera artiklarna som ingår i artikelseminarierna lite mer. Vi får bara se en sida av myntet. Ingen opposition? Borde läsa lite mer kritiska artiklar.

Pratar om skillnaden med artikelseminarierna i UbiCompen. Generellt framkom att seminarierna i UC var bättre. 10 artiklar på 2 tillfällen kontra 15 artiklar på 5 tillfällen vilket är bäst?.

Vilka ämnen skall vi läsa om? Artiklar som sticker ut lite? Skiljer sig från varandra.

Tid för nästa möte

3:e Maj kl. 09:00

Protokoll Johan Ohlsson